



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-3301/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza MEPLING d.o.o. u stečaju, OIB 97199888619, Split, Mažuranićevo šetalište 35, kojeg zastupa punomoćnica Rozita Vidan, odvjetnica u Splitu, protiv tuženika Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, OIB 13464167424, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina iz Zadra, radi predaje u posjed i isplate, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije kojeg je tuženik podnio protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-279/2025-2 od 10. travnja 2025., kojom je djelomično potvrđena i djelomično preinačena presuda Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-147/2023-20 od 6. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2025.,

r i j e š i o j e:

I. Prijedlog tuženika za dopuštenje revizije se odbija.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška odgovora na prijedlog za dopuštene revizije.

Obrazloženje

1. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv drugostupanjske presude, u dijelu u kojem nije uspio u sporu te je u tom prijedlogu naznačio pravna pitanja koja smatra važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava.

2. Tužitelj je podnio odgovor na taj prijedlog, usprotivio se tuženikovim navodima, predložio prijedlog tuženika odbiti i zahtijevao trošak odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije.

3. Ovaj je sud prijedlog razmotrio sukladno odredbama čl. 387. i 389. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP).

4. U pogledu svih naznačenih pravnih pitanja, za navesti je da odlukama viših sudova na koje se tužitelj poziva (kao na razloge važnosti pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava), nije izrazilo pravno shvaćanje u pogledu tih pravnih pitanja i to koje bi bilo protivno onom u pobijanoj odluci, a to u okviru situacije činjeničnopravne dostatno podudarne s ovopredmetnom. Time se nije (a niti je se to učinilo na neki drugi način) dokazao razlog važnosti tih pravnih pitanja u prethodno navedenom smislu (čl. 385.a st. 1. ZPP). To je već samo po sebi bio razlog za donošenje odluke kao pod toč. I. izreke.

5. Ovo se osobito odnosi na prvo naznačeno pravno pitanje, kojim tuženik zapravo izražava pravno shvaćanje da bi se parnični sud prilikom uvida u drugi parnični predmet trebao upuštati u ocjenu dokaza izvedenih u tom spisu. Pri tom se tuženiku napominje da sud, prema čl. 7. st. 1., u svezi čl. 8. ZPP, provodi pa tako i ocjenjuje, samo konkretno određene dokaze koje su stranke predložile (uz iznimku iz čl. 7. st. 2. ZPP, o kojoj se situaciji ovdje, ni prema navodima tuženika, ne radi).

6. U pogledu drugog naznačenog pravnog pitanja je dodatno za obrazložiti da ono polazi od premise da je sud o pravu vlasništva odlučio isključivo na temelju vlasničkog lista. No, to ne odgovara utvrđenjima suda u pobijanoj odluci. Dakle, to pitanje nije važno za odluku u sporu.

7. Treće naznačeno pravno pitanje se temelji na postavci da je sud zaključio (i svoju odluku utemeljio na tome) da u ovome predmetu vlasnička prava nisu dovedena u pitanje, što također ne odgovara utvrđenjima suda u pobijanoj odluci. Dakle, ni to pitanje nije važno za odluku u sporu.

8. Zbog svega toga je, na temelju čl. 389.b st. 1. ZPP, odlučeno kao u izreci, pod toč. I.

9. Zahtjev tužitelja za naknadu troška odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije je odbijen na temelju odredbe čl. 166. st. 1. ZPP, jer je ocijenjeno, u smislu odredbe čl. 155. st. 1. toga Zakona, da ta radnja u postupku nije bila od utjecaja na donošenje odluke povodom prijedlog za dopuštenje revizije.

Zagreb, 7. listopada 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-3087d-8fb50**

Kontrolni broj: **084f2-e144c-68c8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.